



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2147/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić i članice vijeća Dubravke Srećec Fletko, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Mirande Korolija iz Rijeke, Emilija Randića br. 4, OIB: 14948195402, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi potrošača, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-2164/2019-5 od 26. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba potrošača, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Delnicama, poslovni broj Sp-2164/2019-5 od 26. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, odbijen je prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA-e) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirande Korolija.

Prvostupanjsko rješenje pobija potrošač iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. t. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP-a), koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 – dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba potrošača nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je FINA 2. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Mirande Korolija, da je uvidom u podatke Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrđeno da broj dana koji je potrošač bio neprekidno u blokadi iznosi 0,00 odnosno da nije u blokadi. Temeljem takvih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 79.a. st.2. ZSP-a za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a time ni pretpostavke za provedbu tog postupka, pa pozivom na čl. 79.e. st.1. u svezi čl. 79.a. st.2. ZSP-a, odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

Nisu ni osnovani navodi potrošača kojima upire na ostvarenje žalbenog razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, kao ni pogrešne primjene materijalnog prava.

Naime, iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača doista proizlazi da na dan podnošenja istog broj dana u kojem je potrošač neprekidno u blokadi u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje iznosi 0, a koji podatak je sadržani u samom Očevidniku.

Polazeći od prednjeg, pravilnim drži i ovaj sud stajalište suda prvog stupnja, koji analizirajući sadržaj čl. 79.a. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da je za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača kumulativno potrebno i to da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da kako ova pretpostavka u konkretnom slučaju nije ostvarena, te shodno tome pozivom na čl. 79.e. st. 1. u svezi čl. 79.a. st.2. ZSP-a, donosi pobijanu odluku.

Neutemeljenim stoga drži ovaj sud žalbene tvrdnje potrošača u dijelu u kojem isti ukazuje na čl. 79.a. st. 3. ZSP-a, te u svezi sa time ističe da je imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, osnovu koju je FINA brisala iz očevidnika temeljem Zakona o otpisu duga fizičkim osobama („Narodne novine“ broj 62/18), zbog čega da je prvostupanjski sud bio u obvezi provesti predmetni postupak.

Protivno tumačenju potrošača, iz sadržaja čl. 79.a. ZSP-a, prema uvjerenju ovog suda, proizlazi da neovisno o tome o kakvim se radi osnovama u smislu spomenute odredbe, da je u svakom slučaju, za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kumulativno potrebno postojanje ranije navedenog uvjeta, odnosno drugim riječima da se to odnosi i na osnove plaćanja propisane čl. 79.a. st.3. ZSP-a.

No, kako iz postojećih podataka, nedvojbeno proizlazi da ova pretpostavka ne postoji, to ni prema stajalištu ovog suda nisu postojali uvjeti za provedbu predmetnog postupka.

Budući da potrošač svojim žalbenim tvrdnjama ni na koji način nije doveo u dvojbu pravilnost utvrđenja pravno odlučnih činjenica, a nastavno tome, ni pravilnost primjene mjerodavnog materijalnog prava, to se pobijana odluka ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Zbog tih razloga, valjalo je odbiti žalbu potrošača, te potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 25. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **1788f-59886**

Kontrolni broj: **09692-0265c-3fa51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.